BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-543-9/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 32-2/22 od 18.02.2022. godine, ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Nabavka opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja sa pratećom opremom - JNR 17/2021,* ugovornog organa KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 31.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Odlukao izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle, u iznosu od 240,00 KM.

3.Obavezuje se ugovorni organ KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo da žalitelju Elcom d.o.o. Tuzla zastupanom po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4.Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – *Nabavka opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja sa pratećom opremom - JNR 17/2021*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 160-1-

1-194-3-114/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 160-1-1-194-8-115/21 od 16.12.2021. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022. godine ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.03.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu zbog sljedećih razloga:

- bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

ŽALBENI NAVOD 1.

Osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbačena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U odluci se navodi:

„Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da pored ostalih roba nudi i kablove instalacije SCADA sistema, kako je traženo u tački 2.1 Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije (kao sastavni dio ponude potrebno je ponuditi „kablove instalacije SCADA sistema"). Ponuđač također nije dostavio tehničku dokumentaciju za iste, iako je tačkom 8.2 tenderske dokumentacije traženo da ponuđači dostave tehničku dokumentaciju za ponuđene uređaje i opremu."

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 35/80 navedeno je:

„2.1.6 Kablove instalacije SCADA sistema."

U odnosu na tehničke karakteristike traženih kablova, u tenderskoj dokumentaciji nema niti jednog zahtjeva. Dakle u tenderskoj dokumentaciji nema tehničkih zahtjeva za kablove na osnovu kojih bi se mogla ocijeniti usklađenost tehničke specifikacije kablova sa tenderskim zahtjevom jer takvih zahtjeva nema. Zahtjev tenderske dokumentacije se odnosi isključivo na zahtjev da je isporuka kablova obaveza ponuđača. U odnosu na takav zahtjev, koji definiše da je obaveza ponuđača isporuka kablova da se u trenutku nuđenja ne znaju potrebne tehničke karakteristike, a

te tehničke karakteristike će biti predmet definisanja u okviru glavnog projektnog rješenja pri realizaciji ugovora, u ponudi ELCOM d.o.o. navedeno je:

Na stranici 29:

"1.18 Sva ostala oprema potrebna za potpunu funkcionalnosti postizanje zahtjeva tenderske dokumentacije."

Na stranici 30:

"1.19 Sva ostala oprema potrebna za potpunu funkcionalnosti postizanje zahtjeva tenderske dokumentacije."

Na stranici 31:

"1.19 Sva ostala oprema potrebna za potpunu funkcionalnosti postizanje zahtjeva tenderske dokumentacije."

Na stranici 32:

"1.13 Sva ostala oprema potrebna za potpunu funkcionalnosti postizanje zahtjeva tenderske dokumentacije."

Na stranici 40:

"13 Oprema u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije."

Također na stranici 29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40 navedeno je:

"Napomena: Sva ponuđena oprema je u skladu sa zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije. Detalji tehničkih karakteristika dati su u tehničkom opisu i dokumenteciji te isti upotpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije."

Nije jasno na osnovu čega se zaključuje da nešto nije ponuđeno. Također nije jasno u kojem pogledu se vrši ocjena tehničkih karakteristika kablova ako nisu definisani zahtjevi za kablove.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 2.

Osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbačena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U odluci se navodi:

„Ponuđač u svojoj ponudi nije ponudio nalijegajući temperaturni senzor u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U tačkama 1.2.3, 2.2.3, 3.2.3 Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije su opisane sve zahtijevane tehničke karakteristike nalijegajućih temperaturnih senzora iz kojih je jasno vidljivo da je zahtijevano kućište senzora izrađeno od polyamida. Ponuđač u svojoj ponudi u Prilog 10 (strana 34 ponude) ponudio tip senzora QAP21.2 proizvođača SIEMENS. Na stranama od 411 do 414 svoje ponude, ponuđač je dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni senzor, kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih zahtjeva, iz koje je vidljivo da kućište ponuđenog senzora nije izrađeno od materijala polyamida."

U ponudi ELCOM d.o.o. Tuzla je na stranici 411 je tehnički list senzora ali ne i kućišta koje se isporučuje kao odvojena stavka. Kućište je dodatak senzoru za što ne postoji zaseban katalog, zbog čega je na stranici 34 ponude jasno navedeno:

"Napomena: Sva ponuđena oprema je u skladu sa zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije. Detalji tehničkih karakteristika dati su u tehničkom opisu i dokumenteciji te isti u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije." Citiranim navodom odluke se ne osporava ispravnost ponuđenog senzora, već se osporava kućište o čemu nema podataka na stranicama 411 do 414 ponude ali je isto jasno definisano na stranici 34 ponude koja potvrđuje usklađenost sa tenderskim zahtjevom.

Interesantno je da je ovom postupku prethodila nabavka Nabavka opreme za sistem daljinskog upravljanja i kontrole (SCADA) - JNR 17/2020 za koju je objavljeno obavještenje o nabavci 160-1-1- 197-3-114/20 a gdje tenderskom dokumentacijom, koju dostavljamo u prilogu žalbe, (strana 44/77) za nalijegajući temperaturni senzor traženo kućište „polikarbonat". Nakon uložene žalbe, ponuda Ponuđača WEISHAUPT d.o.o. odbačena je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1- 1971-10/21 od 30.09.2021 u kojem je navedeno:

„Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod 11, Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je ponuđač WEISAHUPT d.o.o. u svojoj ponudi u prilogu 10 na strani 21 za nalijegajući temperaturni senzor ponudio tip VFG54 i za njega dostavio tehničku dokumentaciju na stranama od 419 do 422. Na strani 420 se može vidjeti da je kućište materijal od polyamida, koji je odgovarajući materijal kolikabonatu i optoran na toplinu, jako izdržljiv, ne korodira, ima visok koeficijent krutosti, i kao takav bolji za industrijsku primjenu. Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan, iz razloga jer ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je kućište materijal polyamida, koji je odgovarajući materijal polikarbonatu i optoran je na toplinu, jako izdržljiv ne korodira, ima visok koeficijent krutosti, i kao takav bolji za industrijsku primjenu, a da pri tome ne obrazlaže na osnovu kojih činjenica i dokaza je ugovorni organ utvrdio da je materijal polyamid odgovarajući traženom materijalu polikarbonatu"

Dakle ponuđač WEISHAUPT d.o.o. je u prethodnom postupku nudio kućište od materijala „polyamid" dok je zahtjev tenderske dokumentacije bio „polikarbonat". Nakon nove objave tenderske dokumentacije u ovom postupku, tenderski zahtjev je izmijenjen sa „polikarbonat" na „polyamid" što upućuje na pogodavanje i prilagođavanje tenderske dokumentacije ponuđaču WEISHAUPT d.o.o. Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. nudi isti temperaturni senzor VFG54 a što je vidljivo na stranici 21 ponude. Nadalje na stranici 338 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip senzora koji se nudi jer pod oznakom VFG54 postoji više podtipova VFG54 Sensor, VFG54 TRA, VFG54 TRV, VFG54 LON, a ponuđač uopće nije označio koji nudi.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 3.

Osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbačena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U odluci se navodi:

„Ponuđač u svojoj ponudi nije ponudio transmiter pritiska u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U točkama 1.2.3, 2.2.3 i 3.23 Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije su opisane zahtijevane tehničke karakteristike transmitera pritiska u kojima je zahtijevano da senzor mora biti keramički. Ponuđač je, u svojoj ponudi u Prilogu 14 (strana 38 ponude), ponudio tip transmitera pritiska QBE2003-P16 proizvođača SIEMENS. Na strani 447 ponude navedeno je da je ponuđeni senzor izrađen od nehrđajućeg čelika, a ne kako je zahtjevno od keramike."

U tenderskom zahtjevu navedeno je na stranici 42/80:

„ Transmiter pritiska

- Kućište: nehrđajući čelik 14404/AISI316L
- Senzor: keramički."

Na stranici 447 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla navedeno je:

„Pressure connection Stainless steel 1.4404 / AISI316L"

„Meas.elem. Ceramics AI203 (96%)" a što je u skladu sa tenderskim zahtjevom.

Posmatrajući ponudu ponuđača WEISHAUPT d.o.o. isti je na stranici 25 ponude ponudio pretvarač pritiska tip 528 proizvođača HUBA CONTROL ali uopće u tehničkoj dokumentaciji na

stranici 355 nije naznačio tačnu oznaku koji uređaj nudi jer pod oznakom 528 ima više podtipova različitih karakteritika, te nije jasno kako je uopće mogla biti pregledana ponuda ponuđača kada se ne zna šta nudi. U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 4.

Osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbačena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U odluci se navodi:

„Ponuđač u je u svojoj ponudi ponudio tehničko rješenje sistema daljinskog upravljanja i kontrole koje bi prilikom svoje instalacije uticalo na rad postojećeg sistema, a što nije u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U tački 2. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije je traženo da ponuđena, odnosno, isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema. Također, tačkom 8.2 tendenderske dokumentacije je tražena Izjava ponuđača da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470 MHz, snage maksmialno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja. Tačkom 4. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije je postavljen uslov da prilikom integracije novih postrojenja, koja se integrišu u postojeći SCADA sistem, ne smije doći do stvaranja novih troškova u eksploataciji, odnosno u komunikaciji. Ponuđač je u svojoj ponudi na stranama 131 do 185 dao tehnički opis opreme i sistema, a na strani 185 je data šema ponuđenog sistema sa naznačenim vezama prema MSC centru. Iz dostavljene dokumentacije je vidljivo da ponuđač nudi sistem u kojem planira svoje sabirne automatske stanice na ista mjesta gdje su trenutno postavljene sabirne automatske stanice postojećeg sistema (mjesta postojećih S/AS se vide u šematskom prikazu postojećeg SCADA sistema). Postojeći sistem daljinskog upravljanja i kontrole (SCADA sistem) ugovornog organa funkcioniše već 25 godina i ugovorni organ posjeduje značajno iskustvo s tim sistemom i stoga smatra da bi novi ponuđeni sistem sa ponuđenim tehničkim rješenjem direktno uticao na postojeći sistem. Došlo bi do problema u komunikaciji postojećih veza što je neprihvatljivo za ugovorni organ."

U navedenom Ugovorni organ pretpostavlja da Ponuđač ne posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost i znanje za implementaciju sistema daljinskog upravljanja i kontrole iako je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije ponuđač dokazao kvalificiranost u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Pretpostavke i bojazan da tehničko rješenje neće ispuniti funkcionalnost ne mogu osnov za odbacivanje ponude jer ne predstavljaju objektivnu ocjenu ponude ponuđača. Šematski prikaz na stranici 185 ponude ELCOM d.o.o. Tuzla je principijelna

šema koja uopće ne ukazuje mjesto i način ugradnje opreme, te se postavlja pitanje na osnovu čega se dolazi do zaključka o mjestu i načinu ugradnje. Ukoliko banaliziramo konstataciju montaže i načina ugradnje, montaža može biti na drugoj strani zgrade od lokacije postojeće SAS. Šematski prikaz uopće ne upućuje na narušavanje postojeće mreže.

U pogledu kompletne sadržine ponude na stranici 133 ponude navedeno je:

"Projektnim rješenjem je odabrana oprema u potpunosti kompatibilna sa postojećim SCADA sistemom. "

Kao i na stranici na stranici 163 ponude navedeno je:

"Ponuđena odnosno isporučena oprema ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA Sistema u MSC-u niti će uticati na rad ostale opreme."

"Sva nova oprema koja se isporučuje i montira u prostorima u kojima su smještene toplotne podstanice, krovne i stabilne kotlovnice će biti kompatibilna i odgovarati uslovima rada navedenih postrojenja primjenjujući sve važeće norme i zakone."

Također na stranici 29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40 navedeno je:

"Napomena: Sva ponuđena oprema je u skladu sa zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije. Detalji tehničkih karakteristika dati su u tehničkom opisu i dokumentaciji te isti u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije."

Na stranici 113 ponude dostavljena je i izjava:

"Ovom izjavom potvrđujemo da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470MHz, snage maksimalno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja."

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 5.

Osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda ELCOM d.o.o. Tuzla odbačena je kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U odluci se navodi:

„Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio nepotpuno tehničko rješenje ponuđeno SCADA sistema. Tačkom 5.1 c) Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije zahtijevano da je da su sklopu

detaljnog opisa tehničkog sistema dostavi vrsta i obim radova, kao i softverska rješenja U MSC-u telemetrije sa definiranim rješenjem integracije u postojeći sistem. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio tehnički opis ponude na stranama 131 do 185. Na stranama 162 i 163 svoje ponude pod tačka 6. Ponuđač je dao Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC) iz kojeg je jasno vidljivo samo djelomično ispunjen spomenuti zahtjev iz tenderske dokumentacije, da su dati vrsta i obim radova koji se planiraju u MSC, dok ostaje neispunjen dio zahtjeva „sa definiranim kojim softwerskim rješenjem integracije u postojeći sistem". Ponuđač uopšte ne navodi na koji način i sa kojim softwerom će ispuniti tehničke zahtjeve, a to je jako bitno zbog postojećeg sistema i zahtjeva da „ponuđena odnosno isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema" (Tačka 2 tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije).

Tačka 5.1 c) na stranici 37/80 tenderske dokumentacije glasi:

„c) Vrsta i obim radova kao i softverska rješenja u MSC-u telemetrije sa definiranim rješenjem integracije u postojeći sistem."

Tačka na stranici 12/80 tenderske dokumentacije glasi:

Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem. "

Na stranici 51/80 tenderske dokumentacije dat je opis zahtjeva u odnosu na Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC):

„5. Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC)

Nove podatkovne tačke opisanih postrojenja treba integrisati u postojeći MSC.

Trenutno je u kontrolnom centru odnosno MSC-u instaliran softver PROGRAF NT kreiran od strane firme

Neuberger Gebdudeautomation GmbH-Weishaupt grupe.

Moraju se obezbijediti i omogućiti sljedeće aktivnosti u MSC-u:

- Šematski prikaz postrojenja,
- Arhiviranje svih podatkovnih tačaka postrojenja na serveru,
- Arhiviranje najmanje dvije godina unazad,
- Podatkovne tačke se pohranjuju na MSC sistemu,
- Funkcija alarmiranja preko telefona/E-Mail/SMS,

- Upisivanje graničnih vrijednosti,
- Bez ograničenja broja podatkovnih tačaka (bez dodatnog licenciranja),
- Modbus skener,
- Bacnet skener,
- OPC sučelje,
- Grafičko upravljanje,
- Programiranje uklopnih satova.

Arhiv u MSC treba da omogući:

- sva mjerenja na minutnoj, 15-minutnoj, satnoj, dnevnoj, godišnjoj bazi, najmanje dvije godine unazad,
- proračun prosječnih vanjskih temperatura,
- sve signale i komande najmanje dvije godine unazad,
- parametrianje svih podatkovnih tačaka na MSC-u,
- šematski prikaz svih postrojenja na MSC,
- mogućnost testiranja svake pojedine podatkovne tačke,
- zbirna komanda za uključenje/isključenje postrojenja.

Sva nova oprema koja se isporučuje i montira u prostorima u kojima su smještene toplotne podstanice, krovne i stabilne kotlovnice mora biti kompatibilna i odgovarati uslovima rada navedenih postrojenja primjenjujući sve važeće norme i zakone. Ovdje posebno treba obratiti pažnju na činjenicu da se radi o postrojenjima za proizvodnju i distribuciju toplotne energije pa se iz tog razloga posebna pažnja mora posvetiti pravilima i zakonima koji važe za ovu oblast.

Ponuđena odnosno isporučena oprema kao i softversko rješenje, ne smije ni na koji način, remetiti rad već instaliranog SCADA sistema u MSC-u niti uticati na rad ostale opreme."

U odnosu na postavljeni zahtjev tačke 5 na stranici 51/80 tenderske dokumentacije, u ponudi ELCOM d.o.o. Tuzla je u tehničkom opisu na stranici 162 ponude navedeno:

„6. Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC)

Sve nove podatkovne tačke predmetnih postrojenja će se integrisati u postojeći MSC.

Na MSC-u će se izvesti sljedeće usluge:

- Šematski prikaz postrojenja koja su predmet projekta,
- Arhiviranje svih novouvedenih podatkovnih tačaka postrojenja na serveru,
- Arhiviranje najmanje pet godina unazad svih novouvedenih podatkovnih tačaka,
- Podatkovne tačke će se pohranjivati na MSC sistemu,
- Funkcija alarmiranja preko telefona/E-Mail/SMS na način kako je to već ostvareno za prethodna postrojenja,
- Upisivanje graničnih vrijednosti,
- Implementirat će se Modbus skener,
- Implementirat će se Bacnet skener,
- Implementirat će se OPC sučelje,
- biti će omogućeno Grafičko upravljanje,
- izvršit će se programiranje uklopnih satova.

Arhiv u MSC će omogućiti:

- sva mjerenja za predmetna postrojenja na minutnoj, 5-minutnoj, satnoj, dnevnoj, godišnjoj bazi, najmanje dvije godine unazad,
- proračun prosječnih vanjskih temperature za predmetna postorjenja,
- sve signale i komande za predmetna postrojenja najmanje dvije godine unazad,
- parametrianje svih podatkovnih tačaka na MSC-u za predmetna postrojenja,
- šematski prikaz svih predmetnih postrojenja na MSC,
- mogućnost testiranja svake pojedine podatkovne tačke predmetnih postrojenja,
- zbirna komanda za uključenje/isključenje predmetnih postrojenja.

Sva nova oprema koja se isporučuje i montira u prostorima u kojima su smještene toplotne podstanice, krovne i stabilne kotlovnice će biti kompatibilna i odgovarati uslovima rada navedenih postrojenja primjenjujući sve važeće norme i zakone. Ovdje će se posebno obratiti pažnja na činjenicu da se radi o postrojenjima za proizvodnju i distribuciju toplotne energije pa će se iz tog razloga posebna pažnja posvetiti pravilima i zakonima koji važe za ovu oblast.

Ponuđena odnosno isporučena oprema ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA Sistema u MSC-u niti će uticati na rad ostale opreme."

Što upravo predstavlja Vrstu i obim radova kao i softversko rješenje u MSC-u telemetrije sa definiranim rješenjem integracije u postojeći sistem i u potunosti potvrđuje kompletan zahtjev definisan tenderskom dokumentacijom na stranici 51/80 tenderske dokumentacije a koji se odnosi na MSC. U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je ponudu ELCOM d.o.o. Tuzla ocijeniti kao prihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 6.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 41/80, 45/80 i 49/80 traženo je:

„d) Antenska zaštita - Frekventni opseg: min. 0-500 MHz"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „ Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

U ponudi ponuđača na stranici 337 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu navedeno je:

„Frequency 70-90MHZ, 144-176 MHz, 210-250 MHz, 380-475 MHz, 830-960 MHz..."

Ponuđena Antenska zaštita obuhvata opseg koji počinje od 70 MHz. Ista ne obuhvata opseg 0-70MHz.

Iz navedenog se može zaključiti da ponuđač nije ponudio antensku zaštitu sa Frekventnim opsegom kako je traženo tenderskom dokumentacijom min. 0-500 MHz

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 7.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 45/80 traženo je:

„c) Radio modem

Minimalni tehnički zahtjevi koje radio modemi trebaju ispunjavati:

- Emisija modema u radu je 500 mW, opseg regulacije minimalno do 1W" (tj. 1000mW)

1W = 1000mW.

Na stranici 19 u prilogu 9 Ponuđač je ponudio radio modem tip 450U-E-L.

U ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. na stranici 324 u katalоškoj dokumentaciji u donjem desnom uglu navedeno je:

„RFpower 10-500 mW"

Dakle ponuđeni uređaj nema opseg regulacije do 1000 mW tj 1W.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 8.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 41/80 traženo je:

„c) Radio modem

Minimalni tehnički zahtjevi koje radio modemi trebaju ispunjavati:

- Emisija modema u radu je 500 mW, opseg regulacije minimalno do 1W"

1W = 1000mW.

Na stranici 20 u prilogu 9 Ponuđač je ponudio radio modem tip FM1000 za Automatsku stanicu tip 2.

U ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. na stranici 329 u katalošKoj dokumentaciji u navedeno je: „Transmitting power 10 or 500 mW"

Dakle ponuđeni uređaj nema opseg regulacije 1000 mW tj 1W, već se nudi ili 10 ili 500mW.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 9.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 40/80, 44/80, 48/80 traženo je:

„a) Napoj na jedinica - 230 VAC, 50 Hz /24V DC 2A "

Što traži da je tražena Napojna jedinica sa:

- ulazom 230 VAC, 50 Hz,
- izlazom 24V DC 2A.

Na stranici 14 u prilogu 5 Ponuđač je ponudio napojna jedinica tip USNPW100.

Na stranici 15 u prilogu 6 Ponuđač je ponudio napojna jedinica tip USNPW100.

Na stranici 17 u prilogu 7 Ponuđač je ponudio napojna jedinica tip USNPW100.

U ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. na stranici 366 u katalošKoj dokumentaciji ponudio UPS u navedeno je:

Nominal voltage 220-230-240VAC

Input voltage tolerance 230 VAC +-25%

Output

Voltage during mains operation 230 VAC (-8%,+10%)

Voltage during battery operation 230 VAC)+/-5%)

Dakle ponuđen je UPS koji ima ulaz 230 VAC i izlaz 230 VAC, a ne napojna jedinica sa ulazom 230 VA i izlazom 24V DC 2A kako je tražemo tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 10.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji u okviru zahtjeva za 1.2.1 Automatska stanica - Tip 1 na stranici 41/80 traženo je:

„1.2.2 Antena

- Opterećenje na vjetar: minimalno 100 km/h"

U tenderskoj dokumentaciji u okviru zahtjeva za 2.2.1 Automatska stanica - Tip 2 na stranici 45/80 traženo je:

„2.2.2 Antena

- Opterećenje na vjetar: minimalno 100 km/h"

U tenderskoj dokumentaciji u okviru zahtjeva za 3.2.1 Automatska stanica - Tip 3 na stranici 49/80 traženo je:

„3.2.2 Antena

- Opterećenje na vjetar: minimalno 100 km/h"

Na stranci 19 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u konfiguraciji radio modema sa antenom i antenskom zaštitom navedeno je:

„2.1. Antena vanjska tip CA450Y-TNC WELOTEC za kotlovnicu Višnjik

2.2 Antena vanjska tip CA450D-N WELOTEC za kotlovnice Grbavica II i podstanice"

Na stranici 335 i 336 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu za ponuđene antene nije navedeno opterećenje na vjetar. Nije jasno na koji način je izvršena ocjena ponude kada nije vidljivo iz tehničke dokumentacije traženo Opterećenje na vjetar: minimalno 100 km/h.

Nakon uložene žalbe, u prethodnom postupku ponuda Ponuđača WEISHAUPT d.o.o. odbačena je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1971-10/21 od 30.09.2021 (koje dostavljamo u prilogu) u kojem je navedeno:

„Drugi dio žalbenog navoda je osnovan, jer je ovaj organ uvidom u kopije ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo utvrdio da je na stranicama 19 i 20 ponude - Prilog 9, ponudio tražene antene sa zaštitama te je dostavio katalošku dokumentaciju na stranama 417 i 418 svoje ponude, te je uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju na stranama 418 i 418 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, ovaj organ utvrdio da u istoj nisu navedeni podaci o opterećenju na vjetar, antistatičkoj zaštiti i antenskom kablu, odnosno nisu navedeni zahtjevi koji su traženi pod tačkom 3.2.2 (antena) na stranicama 48 i 49 tenderske dokumentacije a kojom su između ostalog propisani sljedeći tehnički zahtjevi:

-Opterećenje na vjetar: 50N

-Antistatička zaštita: svi metalni dijelovi uzemljeni

-Antenski kabal: malošumni."

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 11.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 41/80 traženo je:

„d) Antenska zaštita - Max. struja pražnjenja: 5 kA"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „ Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U ponudi ponuđača na stranici 337 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedena Max. struja pražnjenja. Nije jasno na koji način je izvršena ocjena ponude kada nije vidljivo iz tehničke dokumentacije traženo Max. struja pražnjenja. Ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije jer dostavljena tehnička dokumentacije ne sadrži elemente iz kojih će se vidjeti da oprema zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 12.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80, 46/80 i 50/80 traženo je:

„Nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN<50)

- Mjerno područje: (0-160) °C"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

Na stranici 21 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi temperaturni senzor oznake VFG54. Na stranicama ponude 338-340 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno Mjerno područje. Nije jasno na koji način je izvršena ocjena ponude kada nije vidljivo iz tehničke dokumentacije traženo Mjerno područje: (0-160) 0 C. Ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije jer dostavljena tehnička dokumentacije ne sadrži elemente iz kojih će se vidjeti da oprema zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 13.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80, 46/80 i 50/80 traženo je:

„Nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN<50)

- Ni 1000 (DIN karakteristika).
- Mjerno područje: (0-160) 0 C.
- Kućište: polyamid.
- Nalijegajući temperaturni senzor isporučiti sa montažnim priborom.

- Stepen zaštite minimalno: IP 65"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 10 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvrditi šta je ponuđeno. Na stranici 21 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi temperaturni senzor oznake VFG54. Na stranicama ponude 338-340 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 338 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip senzora koji se nudi jer pod oznakom VFG54 postoji više podtipova VFG54 Sensor, VFG54 TRA, VFG54 TRV, VFG54 LON, a ponuđač uopće nije označio koji nudi. Također nisu naznačene koje karakteristike se nude.

Kako bismo jednostavnim primjerom pojasnili neusklađenost ponude sa tenderskim zahtjevom, to je kao da je ponuđač ponudio vozilo marke Audi, ali nije naveo tačan tip vozila koje nudi iz čega bi se mogle zaključiti karakteristike. Na primjer to može biti Audi A4, A5, A6..AMG i tako dalje. Dakle, uopće nije jasno iz ponude ponuđača koji tip ponuđač nudi VFG54 Sensor, VFG54 TRA, VFG54 TRV ili VFG54 LON i nije moguće ocijeniti usklađenost sa tenderskim zahtjevom.

Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 14.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80, 46/80 i 50/80 traženo je:

„Uronski temperaturni senzor (za cijevi DN>50)

- Ni 1000 (DIN karakteristika).
- Mjerno područje: (0-160) °C
- Štapni senzor za ugradnju u cijev.
- Plastična glava sa uronskom čaurom od nehrđajućeg čelika, do 16 bar.
- Ugradbena dužina: cca 150 mm.
- Ste pen zaštite minimalno IP 65"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 11 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvrditi šta je ponuđeno. Na stranici 22 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi uronski senzor oznake AKF10+. Na stranicama ponude 342-346 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 344 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip senzora koji se nudi jer pod oznakom AKF10+ postoji više podtipova AKFIO+Sensor, AKF10+TRA, AKF10+TRV, a ponuđač uopće nije označio koji nudi. Također nisu naznačene koje karakteristike se nude. Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 15.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80 traženo je:

„Temperaturnisenzor vanjskog zraka

- PT1000 (DIN karakteristika).
- Mjerno područje: (- 50 do + 50) 0C
- Kućište: polyamid.
- Montaža: na spoljni zid postrojenja.
- Stepen zaštite minimalno: IP 65"

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje. "

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 12 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvriti šta je ponuđeno. Na stranici 23 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi senzor vanjskog zraka oznake AGS54. Na stranicma ponude 347-348 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 347 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip senzora koji se nudi jer pod oznakom AGS54 postoji više podtipova PTC/NTC i više opcija karakteristika navedenih na strani 348 ponude, a ponuđač uopće nije označio šta nudi. Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 16.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80 traženo je:

„ Temperaturni senzor za dimne plinove

- Štapni senzor za ugradnju u dimni vod predviđen za mjerenje visokih temperatura u gasovitim medijima.
- Priključna glava: aluminium, Form B.
- Izlaz: mjerni pretvarač (4-20) mA.
- Mjerno područje: (0 - 600) °C.
- Visokokvalitetni nehrđajući čelik

- Ugradbena dužina: cca 250 mm.
- Minimalni stepen zaštite IP 65."

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 13 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvrditi šta je ponuđeno. Na stranici 24 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi senzor vanjskog zraka oznake RGS03. Na stranicama ponude 349-352 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 349 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip senzora koji se nudi jer pod oznakom RGS03 postoji više podtipova RGS03 Sensor, RGS03 TRA, RGS03 TRV i više opcija karakteristika navedenih na strani 348 ponude, a ponuđač uopće nije označio šta nudi. Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 17.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80, 46/80 i 50/80 traženo je:

„ Transmiter pritiska

- Mjerno područje: (0 -16) bara.
- Kućište: nehrđajući čelik 14404/AISI316L
- Senzor: keramički.
- Temp, rang: (30 do 120) 0C.
- Temperatura okoline: (-15 do +80) 0C."

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 14 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvrditi šta je ponuđeno. Na stranici 25 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi transmiter oznake 528. Na stranicama ponude 353-355 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 355 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip koji se nudi jer pod oznakom 528 postoji više podtipova i više opcija karakteristika, a ponuđač uopće nije označio šta nudi. Nije moguće ocijeniti usklađenost ponude sa tenderskim zahtjevom te je ponudu potrebno odbaciti kao neprihvatljivu. Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 18.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 42/80 traženo je:

„Mjerač nivoa tečnosti

- Materijal: visokokvalitetni nehrđajući čelik.
- Temperatura do:150 °C
- Svi potrebni dijelovi za montažu."

Također tenderskom dokumentacijom je traženo na stranici 12/18:

„Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku."

„NAPOMENA: Ponuda mora sadržavati sve gore navedene dokumente u formi kako je definisano tenderskom dokumentacijom, u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje."

Također na stranici 37/80 tenderske dokumentacije u tački 5.1 navedeno je: „Tehnička dokumentacija treba da se sastoji od:

5.1.3 Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Ukoliko se ne dostavi kompletna tražena dokumentacija ponude se neće razmatrati i iste će biti odbačene."

U prilogu 15 tenderske dokumentacije traženo je da ponuđač upiše „tip". Ponuđač je naveo samo dio oznake tipa, ne potpuni tip na osnovu kojeg je moguće utvrditi šta je ponuđeno. Na stranici 26 ponude WEISHAUPT d.o.o. nudi mjerač oznake VIBCONT SCM300. Na stranicama ponude 361-364 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. u katalogu nije navedeno koji tip ponuđač nudi i nije moguće ocijeniti usaglašenost sa tenderskim zahtjevom.

Na stranici 364 ponuđača WEISHAUPT d.o.o. uopće nije označen tip koji se nudi jer pod oznakom

VIBCONT SCM300 postoji više podtipova i više opcija karakteristika, a ponuđač uopće nije označio. šta nudi. Nije moguće ocijeniti usklađenost ponude sa tenderskim zahtjevom te je ponudu potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

Iz ponude ponuđača nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 19.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 45/80 traženo je:

„c) Radio modem

Minimalni tehnički zahtjevi koje radio modemi trebaju ispunjavati:

- Način rada: Paketski prijenos podataka,min.brzina 9,6 kbps"

Na stranici 19 u prilogu 9 Ponuđač je ponudio radio modem tip 450U-E-L.

U ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. na stranici 323 u katalošKoj dokumentaciji navedeno je:

„Radio data rates from 4800 bps to 19,2 kbps"

4800 bps ili 4,8kbps nije u skladu sa zahtjevom. Ponuđena je minimalno 4,8kbps što ne odgovara zahtjevu.

Veći opseg ne znači i da je ponuđeno boljih karakteristika. Naime može se desiti u komunikaciji da se vrijednost spusti na nižu razinu od 9,6 kbps što može značajno uticati na funkcionalnost sistema.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 20.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 ponuda WEISHAUPT d.o.o. ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji na stranici 44/80 za 2.2.1 Automatska stanica - Tip 2traženo je:

„b) Automatizacijska stanica-DDC

- Sa kolor displejom minimalno 3,5 inča i uslužnom tastaturom i min. dva nivoa korisničkih prava."

Na strani 15 ponude popunjen je prilog 6 Automatizacijska stanica tip 2, za koju je navedeno da se satoji od DDC Centralni modul tip KD1000 i Konunikacioni modul tip CM1100.

Pregledom kataloške dokumentacije na stranama 145-188 ponude ponuđača WEISHAUPT d.o.o., ustanovljeno je da ponuđeni moduli ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije. Nije ponuđen kolor displej 3.5".

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je ponudu WEISHAUPT d.o.o. ocijeniti kao neprihvatljivu.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022, zaprimljenu putem faksa na dan 12.01.2022, te ugovor dodijeli ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla.

Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla mimo navoda ove žalbe.

U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu usvajanje žalbenih navoda.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvaćanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd

Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1, Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz razloga što je žalitelj propustio ponuditi i dostaviti traženu tehničku dokumentaciju, a što je bio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je propisano da su ponuđači dužni kao sastavni dio ponude ponuditi „Kablove instalacije SCADA sistema" (tenderska dokumentacija strana 35/80). Žalitelj u svojoj ponudi nije ponudio kablove. Također je bitno napomenuti da je u tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije na strani 37/80, a rečeno je i da mora biti sastavni dio ponude (strana 12/80), traženo da ponuđač dostavi tehničku dokumentaciju za ponuđene uređaje i opreme, iz kojih će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalitelj u žalbenom navodu kaže da u tenderskoj dokumentaciji nisu date tehničke karakteristike traženih kablova. Napominjemo da te karakteristike zavise od ponuđene opreme i da je sam ponuđač trebao odrediti i ponuditi kablove. Tako na primjer na strani 45/80 tenderske dokumentacije pod tačkom 2.2.2. traži se antenski kabl: prilagođen anteni i antenskoj zaštiti.

Žalitelj je bio dužan ponuditi kablove kao i dostaviti njihovu tehničku dokumentaciju, što je isti propustio da dostavi.

Žalbeni navod 2. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim jer je propustio ponuditi odgovarajući nalijegajući senzor, a što je bilo propisano tenderskom dokumentacijom..

U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije na strani 42/80, 46/80, 50/80 dati su zahtjevi za tehničke karakteristike nalijegajućeg temperaturnog senzora. Žalitelj je u svojoj ponudi u Prilogu 10 na strani 34 naveo tip tog senzora QAP21.2 SIEMENS.

Na stranama 411-414 ponude žalitelja je data tehnička dokumentacija za spomenuti senzor. Iz dokumentacije je jasno vidljivo da ponuđeni senzor ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime u zahtjevima tenderske dokumentacije je jasno navedeno da senzor mora imati kućište (koje mora biti od polyamida) što ponuđeni senzor ne posjeduje.

Nije tačna konstatacija Ponuđača u žalbenom navodu da kućište senzora je posebna stavka i da za njega ne postoji katalog. U dokumentaciji ponuđenog senzora na stranama 411-414 ponude ni na jednom mjestu se ne spominje mogućnost korištenja nekog kućišta, šta više direktno je prikazana montaža senzora bez ikakvog kućišta.

Žalitelj je bio dužan ponuditi odgovarajući nalijegajući senzor kao i dostaviti njegovu tehničku dokumentaciju, što je isti propustio da dostavi.

Žalbeni navod 3. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim jer je propustio ponuditi odgovarajući transmiter pritiska, a što je bio propisan zahtjev tenderske dokumentacije.

U tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije na strani 42/80, 46/80, 50/80 dati su zahtjevi za tehničke karakteristike transmitera pritiska. Žalitelj je u svojoj ponudi u Prilogu 14 na strani 38 naveo tip tog transmitera pritiska QBE2003-P16 SIEMENS.

Na stranama 443-448 ponude žalitelja je data tehnička dokumentacija za spomenuti transmiter pritiska. Iz dokumentacije je jasno vidljivo da ponuđeni transmiter pritiska ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime u zahjevima tenderske dokumentacije je jasno navedeno da senzor mora biti keramički. Na strani 447 ponude ponuđača je napisano da je materijal za taj tip nehrđajući čelik a ne keramika.

Ponuđač u žalbenom navodu pokušava dovesti u zabludu navodeći da je na strani 447 ponude u tehničkoj dokumentaciji napisano da je materijal senzora „Ceramics A1203 (96%). Tačno je da ovo piše ali treba detaljno pogledati napomenu koja u dokumentu na tom mjestu piše i označena je U toj napomeni je jasno naznačeno da je za ponuđeni transmiter pritiska tip QBE2003-P16 senzor izrađen od nehrđajućeg čelika.

Žalitelj je bio dužan ponuditi odgovarajući nalijegajući senzor kao i dostaviti njegovu tehničku dokumentaciju, što je isti propustio da dostavi.

Žalbeni navod 4. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim jer je propustio u ponudi,a i u žalbenom navodu konkretno i jasno navesti način na koje ponuđeno tehničko rješenje neće uticati na postojeći sistem, a što je bio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

U žalbenom navodu žalitelj navodi da „Ugovorni organ pretpostavlja da Ponuđač ne posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost i znanje za implementaciju sistema daljinskog upravljanja“ što tačno i Ugovorni organ to nigdje ne tvrdi svojom izjavom. Međutim Ugovorni organ tvrdi da tehničko rješenje iz ponude ponuđača ne ispunjava izričite zahtjeve tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da je kao sastavni dio ponude potrebno dostaviti Detaljan opis tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema (tenderska dokumentacja strana 12/80, 37/80).

U svojoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ je pojasnio razloge zašto je neprihvatljivo ponuđeno rješenje.

U žalbenom navodu žalitelj nijednim tehničkim objašnjenjem i eventualnim dodatkom ponuđenog tehničkog rješenja ne objašnjava i ne pokazuje da može ispuniti zahtjeve tenderske dokumentacije. Naravno ovdje se odnosi na dva osnovna zahtjeva: „ponuđena odnosno isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema" (tenderska dokumentacja strana 34/80) i „nova postrojenja integrišu u postojeći SCADA sistem, ne smije biti novih troškova u eksploataciji odnosno u komunikaciji".

U žalbenom navodu Ponuđač navodi da je mjesto i ugradnja sabirnih stanica samo dato principijelno u šemi na strani 185 ponude i da nije definisano mjesto i način ugradnje opreme.

Međutim u tehničkom opisu na 133 ponude je navedeno da će se SAS (sabirne automatske stanice) nalaziti na lokacijama „Lenjinova, Ilidža, Grbavica II i Zetra". Na tim kotlovnicama se nalaze i postojeće sabirne stanice i nije tačno da „ukoliko banaliziramo konstataciju montaže i načina ugradnje, montaža može biti na drugoj strani zgrade od lokacije postojeće SAS" kao što navodi žalitelj u žalbenom navodu. Ugovorni organ smatra da nije dovoljna Izjava koju je dao žalitelj da tehničko rješenje neće ni na koji način uticati na implementirana rješenja već je morao u traženom Detaljnom tehničkom opisu potkrijepiti činjenicama što Ponuđač ni u ponudi ni u žalbenom navodu nije pokazao.

Žalitelj je bio dužan ponuditi odgovarajući tehničko rješenje kao i isto obrazložiti, što je isti propustio da dostavi.

Žalbeni navod 5. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim jer je propustio definirati softverska rješenja integracije u postojeći sistem, a što je bio zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ smatra kao i što je dato u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača da tehničko rješenja treba da sadrži „ c) Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem" (tenderska dokumentacja strana 12/80). Žalitelj u svojoj ponudi je dostavio Tehnički opis ponude na stranama 131-185. Na stranama 162 i 163 ponude je data tačka 6. Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC). Međutim tu je jasno da je samo djelomično ispunjen spomenuti zahtjev tenderske dokumentacije., odnosno dati su vrsta i obim radova koji se planiraju u MSC dok ostaje neispunjen vrlo bitan dio zahtjeva „sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem". Žalitelj uopšte ne spominje na koji način i sa kojim softverom će ispuniti tehničke zahtjeve, a to je jako bitno zbog postojećeg sistema i zahtjeva da „ponuđena odnosno isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema" (tenderska dokumentacja strana 34/80). U žalbenom navodu žalitelj ponavlja iste stvari (vrstu i obim radova u MSC-u) svjesno zaobilazeći o definiranju softverskih rješenja sa kojim će uraditi te radove.

Žalitelj je bio dužan definirati softverska rješenja integracije u postojeći sistem, što je isti propustio da dostavi.

Žalbeni navod 6: komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra neosnovanim iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svom žalbenom navodu nije uzeo u obzir pitanja i odgovore putem portala javnih nabavki. Javno objavljeni putem portala javnih nabavki odgovori Ugovornog organa su sastavni dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je 5.1.2022. u odgovoru na pitanje frekventnom opsegu u vezi sa antenskom zaštitom pojasnio da opseg antenske zaštite mora biti 440-470 MHz što ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. nedvosmisleno ispunjava.

Žalbeni navod 7. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ponuđač u svom žalbenom navodu nije uzeo u obzir pitanja i odgovore putem portala javnih nabavki. Javno objavljeni putem portala javnih nabavki odgovori Ugovornog organa su sastavni dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je 5.1.2022. u odgovoru na pitanje o snagama emisije radio modema pojasnio da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW (može biti manja ili jednaka 500 mW) što ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. za radio modem 450U-E-L nedvosmisleno ispunjava.

Žalbeni navod 8. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ponuđač u svom žalbenom navodu nije uzeo u obzir pitanja i odgovore putem portala javnih nabavki. Javno objavljeni putem portala javnih nabavki odgovori Ugovornog organa su sastavni dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je 5.1.2022. u odgovoru na pitanje o snagama emisije radio modema pojasnio da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW (može biti manja ili jednaka 500 mW) što ponuda ponuđača Weishaupt d.o.o. za radio modem FM 1000 nedvosmisleno ispunjava.

Žalbeni navod 9. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svom žalbenom navodu proizvoljno tumači zahtjev tenderske dokumentacije, također pogrešno tumači tehničko rješenje ponuđača Weishaupt d.o.o. Napojna jedinica je sastavni dio komandnog ormara i ona ima funkciju održavanja rada pri nestanku struje. Napon dalje u komandnom ormaru zavisi od ponuđenih elemenata i njihove konfiguracije. Ponuđač Weishaupt d.o.o. je ponudio automatsku stanicu DR4000 i na strani 75 ponude se vidi da je ulaz u stanicu 230 V, a izlaz može biti 24 V za pojedine elemente što se dobro vidi na stranama 87 i 88 ponude.

Tako da je ponuda firme Weishaupt d.o.o. tehnički ispravna i zadovoljava uslove tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 10. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ želi da skrene pažnju u odnosu na žalbene navode kojima Žalitelj ističe da je svaki ponuđač trebao citirati Tehničke zahtjeve i na određeni zaseban način dokazati da ponuda koja se dostavlja u svemu odgovara Tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, smatramo da je navedeno neprihvatljivo iz sljedećih razloga.

Naime, u tački 8.2 Sadržaj ponude niti kroz Tendersku dokumentaciju nije predviđena dostava dokaza na svaku pojedinu tačku i okolnost tehničkog zahtjeva ponude. Predmetna stavka predstavlja zahtjev koji je ugovorni organ postavio, a koji ponuđači prihvataju samom dostavom ponude u postupku javne nabavke, a što je jasno iz Aneksa 5 i Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

Pored toga, prihvat svih uvjeta nabavke, izabrani ponuđači vrše potpisivanjem nacrta Ugovora - Aneksa 5 Tenderske dokumentacije u čijem je članu 1. jasno označeno da je predmet Ugovora opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA) prema Obrascu za cijenu ponude i tehničkim zahtjevima za potrebe naručioca, kao i da se isti zaključuje na osnovu ponude koja odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.

Konačno, u Obrascu Aneks 2, na drugoj strani jasno je označeno sljedeće:

„1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije za JNR 17/2021 - Nabavka opreme za sistem daljinskog upravljanja i kontrole, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku predmetne robe u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima bez ikakvih rezervi i ograničenja“

Stoga, jasno je da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom zatražio dostavu odgovarajućih dokaza na sve potrebne okolnosti od strane svih ponuđača, ali je u konkretnom slučaju potrebno napraviti razliku između stavki za koje ugovorni organ može tražiti dokazivanje (jer su dokazive odgovarajućim ispravama, katalozima i sl.) od stavki čije dokazivanje ugovorni organ u trenutnu objave Obavještenja ne može zahtijevati jer isto nije moguće ili svrsishodno.

Također, u vezi sa rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1971-10/21 od 30.09.2021. potrebno je naglasiti suštinsku razliku. U ovoj ponudi je ponuđač Weishaupt d.o.o.

dostavio tehničku dokumentaciju za antistatičku zaštitu kao i za antenski kabl koju u prošlom postupku nije dostavio.

Žalbeni navod 11. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ponuđač Weishaupt d.o.o. na stranici 337 ponude dostavio tehničku dokumentaciju za antensku zaštitu iz koje su vidljivi svi ostali zahtjevi tenderske dokumentacije, a za podatak za maksimalnu struju pražnjenja se ne nalazi u katalogu. Ugovorni organ naglašava da je nemoguće da prospekti proizvođača pojedine opreme imaju sve podatke tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ želi da skrene pažnju u odnosu na žalbene navode kojima Žalitelj ističe da je svaki ponuđač trebao citirati Tehničke zahtjeve i na određeni zaseban način dokazati da Ponuda koja se dostavlja u svemu odgovara Tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, smatramo da je navedeno neprihvatljivo iz sljedećih razloga.

Naime, u tački 8.2 Sadržaj ponude niti kroz Tendersku dokumentaciju nije predviđena dostava dokaza na svaku pojedinu tačku i okolnost tehničkog zahtjeva ponude. Predmetna stavka predstavlja zahtjev koji je ugovorni organ postavio, a koji ponuđači prihvataju samom dostavom Ponude u postupku javne nabavke, a što je jasno iz Aneksa 5 i Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

Pored toga, prihvat svih uvjeta nabavke, izabrani ponuđači vrše potpisivanjem nacrta Ugovora - Aneksa 5 Tenderske dokumentacije u čijem je članu 1. jasno označeno da je predmet Ugovora opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA) prema Obrascu za cijenu ponude i tehničkim zahtjevima za potrebe naručioca, kao i da se isti zaključuje na osnovu ponude koja odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.

Konačno, u Obrascu Aneksa 2, na drugoj strani jasno je označeno sljedeće:

„1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije za JNR 17/2021 - Nabavka opreme za sistem daljinskog upravljanja i kontrole, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku predmetne robe u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima bez ikakvih rezervi i ograničenja."

Stoga, jasno je da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom zatražio dostavu odgovarajućih dokaza na sve potrebne okolnosti od strane svih ponuđača, ali je u konkretnom slučaju potrebno napraviti razliku između stavki za koje ugovorni organ može tražiti dokazivanje

(jer su dokazive odgovarajućim ispravama, katalozima i sl.) od stavki čije dokazivanje ugovorni organ u trenutnu objave Obavještenja ne može zahtijevati jer isto nije moguće ili svrsishodno.

Žalbeni navod 12. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svom žalbenom navodu nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom nalijegajućem temperaturnom senzoru firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. ponudio nalijegajući senzor tip VFG54. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 338-340 ponude. Na strani 338 je jasno vidljivo da zavisno od izlaza (4...20 mA ili 0...10 V) mogu biti dvije varijante ovog senzora (TRA ili TRV), a na stranama 339 i 340 se vidi da i jedna i druga varijanta zadovoljavaju mjerno područje (0-160 °C)

Žalbeni navod 13. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Slično kao u prethodnom žalbenom navodu žalitelj u svom žalbenom navodu nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom nalijegajućem temperaturnom senzoru u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. ponudio nalijegajući senzor tip VFG54. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 338-340 ponude.

Na strani 338 su navedeni različiti tipovi senzora (AF25, AF50, PR25 i VFG54). Jasno je navedeno da su ovo tipovi senzora. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da senzor VFG54 ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Tako da ne stoji primjedba iz žalbenog navoda daje naprimjer ponuđen Audi ali se ne zna koji (A4, A5 ....). Ponuđen je senzor Thermokon tip VFG54.

Žalbeni navod 14. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Slično kao u prethodnom žalbenom navodu žalitelj u svom žalbenom navodu namjerno ili slučajno nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom uronskom temperaturnom senzoru u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na strani 22 ponudio uronski senzor proizvođača Thermokon tip AKF10+. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 342-346 ponude.

Na strani 342 jasno je navedeno daje tip senzora AKF10+. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da senzor AKF10+ ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Verzije koje imaju uopšte ne utiču na ispunjenje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovdje se radi o tome da li će izlazi biti 4...20 mA ili 0...10 V što je potpuno nebitno sa strane Ugovornog organa i potpuna je sloboda izbora Ponuđača i zavisi od njegovog rješenja i nije zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 15. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Kao u prethodnom žalbenom navodu žalitelj u svom žalbenom navodu namjerno ili slučajno nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom temperaturnom senzoru vanjskog zraka u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na strani 23 ponudio temperaturni senzor vanjskog zraka proizvođača Thermokon tip AGS54. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 347-348 ponude.

Na strani 347 jasno je vidljivo da ima više tipova i da je tu između ostalog i navedeni tip senzora AGS54. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da senzor AGS54 ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Verzije koje imaju uopšte ne utiču na ispunjenje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovdje se radi o tome da li će izlazi biti 4...20 mA ili 0...10 V što je potpuno nebitno sa strane Ugovornog organa i potpuna je sloboda izbora Ponuđača i zavisi od njegovog rješenja i nije zahtjev tenderske dokumentacije

Žalbeni navod 16. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svom žalbenom navodu namjerno ili slučajno nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom temperaturnom senzoru dimnih plinova u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na strani 24 ponudio temperaturni senzor dimnih plinova proizvođača Thennokon tip RGS03. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 349-352 ponude.

Na strani 349 jasno je vidljivo da ima više tipova i da je tu između ostalog i navedeni tip senzora RGS03. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da senzor RGS03 ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Verzije koje imaju uopšte ne utiču na ispunjenje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovdje se radi o tome da li će izlazi biti 4...20 mA ili 0...10 V što je potpuno nebitno sa strane Ugovornog organa i potpuna je sloboda izbora Ponuđača i zavisi od njegovog rješenja i nije zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 17. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Žalitelj u svom žalbenom navodu namjerno ili slučajno nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom pretvaraču pritiska u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na strani 25 ponudio pretvarač pritiska proizvođača Huba Control tip 528. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 353-360 ponude.

Na strani 353 jasno je vidljivo da se dokumentacija odnosi na navedeni tip pretvarača pritiska 528. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da pretvarača pritiska tip 528 ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Verzije koje imaju uopšte ne utiču na ispunjenje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovdje se radi o tome da li će izlazi biti 4...20 mA ili 0...10 V što je potpuno nebitno sa strane Ugovornog organa i potpuna je sloboda izbora Ponuđača i zavisi od njegovog rješenja i nije zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 18. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Slično kao u prethodnom žalbenom navodu žalitelj u svom žalbenom navodu namjerno ili slučajno nije uzeo u obzir kompletnu dokumentaciju o ponuđenom mjeraču nivoa tečnosti u ponudi firme Weishaupt d.o.o.

Tačno je da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na strani 26 ponudio mjerač nivoa tečnosti proizvođača ACS CONTROL SISTEM tip Vibrocont SCM300. I za njega je dostavio tehničku dokumentaciju na stranama 361-362 ponude.

Na strani 361 jasno je vidljivo da se dokumentacija odnosi na navedeni tip mjerača nivoa tečnosti tip Vibrocont SCM300. Dalje uvidom u dokumentaciju jasno je da mjerač nivoa tečnosti tip Vibrocont SCM300 ispunjava sve tražene uslove tenderske dokumentacije.

Verzije koje imaju uopšte ne utiču na ispunjenje tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Ovdje se radi o različitim veličinama priključka što je potpuno nebitno sa strane Ugovornog

organa i potpuna je sloboda izbora Ponuđača i zavisi od njegovog rješenja i nije zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 19: Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ smatra da je u žalbenom navodu žalitelj pogrešno tumačio tehnički zahtjev tenderske dokumentacije, a također i pogrešno tumačio tehničku dokumentaciju o radio modemu ponuđača Weishaupt d.o.o.

Kao prvo zahtjev tenderske dokumentacije je da brzina prenosa podataka radio modema u radu treba biti minimalno 9,6 kbps. A kao drugo u žalbenom navodu nije rečeno da tehnička dokumentacija o radio modemu ponuđača Weishaupt d.o.o.ima više strana. Tačno je da je na strani 323 napisano da je brzina prenosa podataka od 4800 bps do 19,2 kbps i to je uopšteni podatak za ovaj tip radio modema. A također je napisano da radne frekvencije od 360-512 MHz. Na slijedećoj stranici (324) dati su detaljni podaci o radio modemu. Pa tako vidimo da se može izabrati konkretan opseg frekvencija prilagođen potrebama, a tako je isto i sa brzinom prenosa podataka. Pa imamo dvije tehničke varijante, brzina od 4800 bps do 9600 bps i druga od 9600 bps do 19,2 kbps što u potpunosti ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 20. Komisija imenovana za predmetnu nabavku smatra apsolutno neosnovanim iz sljedećih razloga:

Vrlo je bitno napomenuti da je ponuđač Weishaupt d.o.o. na stranicama 137-188 ponude dostavio detaljnu tehničku dokumentaciju za automatsku stanicu iz koje su vidljivi svi ostali zahtjevi tenderske dokumentacije, a za podatak za veličinu displeja u inčima se ne nalazi u katalogu.

Na stranama 137, 140, 148 je jasno pokazano DDC Centralni modul tip KD1000 posjeduje kolor displej i uslužnu tastaturu. U katalogu veličina displeja nije napisana u inčima. Na strani 141 je veličina izražena u karakterima (4x16). I sa obzirom na ukupnu veličinu uređaja vidljivo je da displej zadovoljava tehničke zahtjeve,

Ugovorni organ naglašava da je nemoguće da prospekti proizvođača pojedine opreme imaju sve podatke tražene tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ želi da skrene pažnju u odnosu na žalbene navode kojima Žalitelj ističe da je svaki ponuđač trebao citirati Tehničke zahtjeve i na određeni zaseban način dokazati da ponuda koja se dostavlja u svemu odgovara Tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, smatramo da je navedeno neprihvatljivo iz sljedećih razloga.

Naime, u tački 8.2 Sadržaj ponude niti kroz Tendersku dokumentaciju nije predviđena dostava dokaza na svaku pojedinu tačku i okolnost tehničkog zahtjeva ponude. Predmetna stavka

predstavlja zahtjev koji je ugovorni organ postavio, a koji ponuđači prihvataju samom dostavom Ponude u postupku javne nabavke, a što je jasno iz Aneksa 5 i Aneksa 2 Tenderske dokumentacije.

Pored toga, prihvat svih uvjeta nabavke, izabrani ponuđači vrše potpisivanjem nacrta Ugovora - Aneksa 5 Tenderske dokumentacije u čijem je članu 1. jasno označeno da je predmet Ugovora opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA) prema Obrascu za cijenu ponude i tehničkim zahtjevima za potrebe naručioca, kao i da se isti zaključuje na osnovu ponude koja odgovara uslovima iz tenderske dokumentacije.

Konačno, u Obrascu Aneksa 2, na drugoj strani jasno je označeno sljedeće:

„1. U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije za JNR 17/2021 - Nabavka opreme za sistem daljinskog upravljanja i kontrole, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz tenderske dokumentacije za isporuku predmetne robe u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima bez ikakvih rezervi i ograničenja."

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-543-4/22 od 02.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-543-5/22 od 02.03.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Prvenstveno ističemo da žalbu ELCOM d.o.o. Tuzla smatramo u cojelosti neosnovanom. Iz provedenog postupka javnih nabavki sasvim je jasno da je ugovorni organ u cijelosti ispoštovao sve neophodne procedure kod provođenja predmetnog postupka te prilikom istog nisu načinjene bilo kakve povrede pozitivno pravnih propisa.

Ovim putem ističemo da smo u cijelosti saglasni sa izjašnjenjem ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Iz velikog broja žalbenih navoda ELCOM d.o.o. Tuzla, sasvim je jasno da niti jedan od navoda nije od bilo kakvog utjecaja na drugačije rješenje postupka javne nabavke. Naprotiv, svi žalbeni

navodi, bez izuzetka, predstavljaju pokušaj zloupotrebe i pogrešne interpretacije propisa te u cijelosti obezvrjeđuju pozitivno pravne propise i njihovu svrhu.

Također, kao bitnu činjenicu ističemo da ELCOM d.o.o. uporno vrši prijave u postupcima javnih nabavki te žalbe, kako na tendersku dokumentaciju tako i na odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a iz njihovih neurednih ponuda u koje smo i sami vršili uvid kod ugovornog organa, jasno je da se radi isključivo o pokušaju opstruiranja rada ugovornog organa.

Nadalje, obzirom da se naše društvo dugi niz godina bavi djelatnošću koja je predmet nabavke, te da naše društvo putem osnivača ima pristup direktno proizvodnji roba koje su obuhvaćene ovom javnom nabavkom, smatramo da smo kompetentni da i sa tehničke strane istaknemo da žalitelj apsolutno ne poznaje materiju za koju ugovornom organu dostavlja ponudu/e.

Kao što smo to i naprijed istakli, žalba u ovom postupku nije izolovan slučaj, a žalbe u svim do sada vođenim postupcima su gotovo identične sada uloženoj.

U skladu sa svim naprijed navedenim, predlažemo da žalbu odbijete sa ciljem omogućavanja urednog provođenja postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je potrebno njegovu ponudu ocijeniti prihvatljivom, ističući da u odnosu na tehničke karakteristike traženih kablova, u tenderskoj dokumentaciji nema niti jednog zahtjeva, odnosno nema tehničkih zahtjeva za kablove na osnovu kojih bi se mogla ocijeniti usklađenost tehničke specifikacije kablova sa tenderskim zahtjevom jer takvih zahtjeva nema. Zahtjev tenderske dokumentacije se odnosi isključivo na zahtjev da je isporuka kablova obaveza ponuđača. S tim u vezi, žalitelj ističe da nije jasno na osnovu čega se zaključuje da nešto nije ponuđeno, niti u kojem pogledu se vrši ocjena tehničkih karakteristika kablova ako nisu definisani zahtjevi za kablove.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla neprihvatljiva je za ugovorni organ iz sljedećih razloga.

„Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da pored ostalih roba nudi i kablove instalacije SCADA sistema, kako je traženo u tački 2.1 Tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije (kao sastavni dio ponude potrebno je ponuditi „kablove instalacije SCADA sistema"). Ponuđač također nije dostavio tehničku dokumentaciju za iste, iako je tačkom 8.2 tenderske dokumentacije traženo da ponuđači dostave tehničku dokumentaciju za ponuđene uređaje i opremu".

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u dijelu Tehnički zahtjevi za nabavku opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA sistem) propisao da Isporuka obuhvata:

2.1. Isporuku roba (uređaji i oprema),

2.2.Izvršenje usluga;

2.3. Svi dijelovi (robe) neophodni za propisno funkcionisanje ponuđenog tehničkog rješenja moraju biti predmet isporuke čak i ako nisu posebno specificirani ovim tenderom.

Tačkom 2.1. „Isporuka roba (uređaji i oprema)" ugovorni organ je propisao da je uređaje i opremu SCADA sistema potrebno ponuditi **u skladu sa zahtjevima navedenim u tehničkom dijelu ponude.**

Potrebno je ponuditi sljedeću opremu SCADA sistema:

2.1.6. Kablove instalacije SCADA sistema.

Uvidom u tehnički dio tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi i karakteristike opreme SCADA sistema), ovaj organ je utvrdio da u istom nisu definisani tehnički zahtjevi u pogledu kablova instalacije SCADA sistema.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati, između ostalog, sljedeće elemente (član 58. Zakona):

o Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije**. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

- Ostala dokumentacija, informacije i podaci koji se traže tenderskom dokumentacijom i važećim tehničkim propisima.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da iz tehničkih zahtjeva za nabavku opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA sistem) proizilazi da je uređaje i opremu SCADA sistema potrebno **ponuditi u skladu sa zahtjevima navedenim u tehničkom dijelu** tenderske dokumentacije, a kako u tehničkom dijelu TD (tehnički zahtjevi) nisu navedeni tehnički zahtjevi u pogledu kablova instalacije SCADA sistema, to s obzirom na navedeno nesporno proizilazi da za kablove nije zahtijevano dostavljanje tehničke dokumentacije, jer je

tehnička dokumentacija tražena u svrhu utvrđivanja da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Stoga ostaje nejasno na čemu ugovorni organ temelji stav da ponuđač nije dostavio dokaz da pored ostalih roba nudi i kablove instalacije SCADA sistema i da nije dostavio tehničku dokumentaciju za iste, kada nikakav dokaz u pogledu kablova nije definisan tenderskom dokumentacijom, niti su u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije definisane tehničke karakteristike kablova, da bi se na osnovu dostavljene tehničke dokumentacije utvrdilo zadovoljava li ponuđeno zahtjevima navedenim u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije. Stoga se imajući u vidu navedeno, navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, ističući da njegova ponuda ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-0[illegible]-111/22 od 07.02.2022. godine utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, neprihvatljiva je za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

„Ponuđač u svojoj ponudi nije ponudio nalijegajući temperaturni senzor u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U tačkama 1.2.3, 2.2.3, 3.2.3 Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije su opisane sve zahtijevane tehničke karakteristike nalijegajućih temperaturnih senzora iz kojih je jasno vidljivo da je zahtijevano kućište senzora izrađeno od polyamida. Ponuđač je u svojoj ponudi u Prilogu 10 (strana 34 ponude) ponudio tip senzora QAP21.2 proizvođača SIEMENS. Na stranama od 411 do 414 svoje ponude, ponuđač je dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni senzor, kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih zahtjeva, iz koje je vidljivo da kućište ponuđenog senzora nije izrađeno od materijala polyamida."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi za nabavku opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA sistem) u tačkama 1.2.3., 2.2.3., i 3.2.3. propisane zahtijevane karakteristike za nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN≤50)

-Kućište: <u>polyamid.</u>

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati, između ostalog, sljedeće elemente (član 58. Zakona):

o <u>Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije**</u>. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 34. ponude dostavio Prilog 10. TD (Konfiguracija nalijegajućeg temperaturnog senzora), gdje je žalitelj u koloni *„Opis elemenata nalijegajućeg temperaturnog senzora:tip, proizvođač, tehničke karakteristike"*, naveo da nudi:

1.temperaturni senzor QAP21.2 SIEMENS.

U napomeni je žalitelj naveo: Sva ponuđena oprema je u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije.Detalji tehničkih karakteristika dati su u tehničkom opisu i dokumentaciji i isti u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 411. do 414. ponude dostavio katalog ponuđenog temperaturnog senzora QAP21.2. Siemens (Cable Temperature Sensor) u kojem se od materijala navode: nehrđajući čelik i silicon.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije kao jednu od zahtijevanih tehničkih karakteristike za nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN≤50) tražio da je kućište od polyamida, a da je tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije tražio dostavljanje tehničke dokumentacija za ponuđene uređaje i opreme, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije,** a s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio katalog ponuđenog temperaturnog senzora QAP21.2 iz kojeg se ne vidi da je kućište od polyamida, ovaj organ konstatuje da se žalitelj prilikom pripreme ponude nije pridržavao zahtjeva ugovornog organa iz tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **neosnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava treći razlog za odbacivanje njegove ponude, ističući da njegova ponuda ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, neprihvatljiva je za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

Ponuđač u svojoj ponudi nije ponudio transmiter pritiska u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U točkama 1.2.3, 2.2.3 i 3.2.3 Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije su opisane zahtijevane tehničke karakteristike transmitera pritiska u kojima je zahtijevano da senzor mora biti keramički. Ponuđač je, u svojoj ponudi u Prilogu 14 (strana 38 ponude), ponudio tip transmitera pritiska QBE2003-P16 proizvođača SIEMENS. Na strani 447 ponude navedeno je da je ponuđeni senzor izrađen od nehrđajučeg čelika, a ne kako je zahtijevano od keramike.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi za nabavku opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja

(SCADA sistem) u tačkama 1.2.3., 2.2.3., i 3.2.3. propisane zahtijevane karakteristike za transmiter pritiska

-Senzor:Keramički

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati, između ostalog, sljedeće elemente (član 58. Zakona):

o Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije**. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 38. ponude dostavio Prilog 14. TD (Konfiguracija transmiter pritiska), gdje je žalitelj u koloni „*Opis elemenata transmitera pritiska:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*", naveo da nudi:

1. senzor SIEMENS , QBE2003-P16.

U napomeni je žalitelj naveo: Sva ponuđena oprema je u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije.Detalji tehničkih karakteristika dati su u tehničkom opisu i dokumentaciji i isti u potpunosti odgovaraju zahtijevanim karakteristikama tenderske dokumentacije.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 443. do 448. ponude dostavio katalog za transmiter pritiska QBE2003-P .... QBE2103-P ...Siemens, u kojem se na str. 447. ponude od materijala navode: keramika (96 %) i nehrđajući čelik.

Dalje se na istoj strani kataloga navodi nehrđajući čelik za vrste QBE2003-P10, QBE2003-P16, QBE2003-P25, QBE2103-P10, QBE2103-P16.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije kao jednu od zahtijevanih tehničkih karakteristike za transmiter pritiska tražio da je senzor keramički, a da je tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije tražio dostavljanje tehničke dokumentacija za ponuđene uređaje i opreme, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije,** a s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio katalog ponuđenog transmitera pritiska za kojeg se na str. 447. upravo za ponuđeni tip QBE2003-P16 navodi da je od nehrđajućeg čelika, ovaj organ konstatuje da žalitelj dostavljenom katalošком dokumentacijom nije dokazao da je ponuđeni tip senzora QBE2003-P16, proizvođača Siemens izrađen od keramike. Stoga se navod žalitelja kojim osporava treći razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **neosnovanim**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava četvrti razlog za odbacivanje njegove ponude, ističući da njegova ponuda ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, neprihvatljiva je za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

„Ponuđač je u svojoj ponudi ponudio tehničko rješenje sistema daljinskog upravljanja i kontrole koje bi prilikom svoje instalacije uticalo na rad postojećeg sistema, a što nije u skladu sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U tački 2. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije je traženo da ponuđena, odnosno, isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema. Također, tačkom 8.2 tendenderske dokumentacije je tražena Izjava ponuđača da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470 MHz, snage maksmialno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja. Tačkom 4. Tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije je postavljen uslov da prilikom integracije novih postrojenja, koja se integrišu u postojeći SCADA sistem, ne smije doći do stvaranja novih troškova u eksploataciji, odnosno u komunikaciji. Ponuđač je u svojoj ponudi na stranama 131 do 185 dao tehnički opis opreme i sistema, a na strani 185 je data šema ponuđenog sistema sa naznačenim vezama prema MSC centru. Iz dostavljene dokumentacije je vidljivo da ponuđač nudi sistem u kojem planira svoje sabirne automatske stanice na ista mjesta gdje su trenutno postavljene sabirne automatske stanice postojećeg sistema (mjesta postojećih S/AS se vide u šematskom prikazu postojećeg SCADA sistema). Postojeći sistem daljinskog upravljanja i kontrole (SCADA sistem) ugovornog organa funkcioniše već 25 godina i ugovorni organ posjeduje značajno iskustvo s tim sistemom i stoga smatra da bi novi ponuđeni sistem sa ponuđenim tehničkim rješenjem direktno uticao na postojeći sistem. Došlo bi do problema u komunikaciji postojećih veza što je neprihvatljivo za ugovorni organ“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi za nabavku opreme za sistem daljinskog nadzora i upravljanja (SCADA sistem) tačkom 2. (obim isporuke) propisano da:

- ponuđena, odnosno, isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema u MSC-u niti uticati na rad ostale opreme u postrojenjima u kojima se instalira.

Tačkom 4. (troškovi eksploatacije sistema) je propisano da postojeći SCADA sistem koji se instaliraju iziskuju određene kontinuirane troškove eksploatacije sistema. Svi troškovi su troškovi iznajmljivanja frekventnih opsega, linija za prenos podataka i sl. S obzirom da se nova postrojenja integrišu na postojeći SCADA sistem, ne smije biti novih troškova u eksploataciji, odnosno u komunikaciji.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati, između ostalog, sljedeće elemente (član 58. Zakona):

- Izjava ponuđača da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470MHz, snage maksimalno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja,
- Tehnička dokumentacija u skladu sa tačkom 5.1. Tehničkih zahtjeva:

o Detaljan opis tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema. U tehničkom opisu treba posebno navesti:

- Način funkcionisanja komunikacionih puteva (radio veza, fiksne linije i td.).
- Ulogu pojedinih uređaja u ostvarivanju funkcije SCADA sistema u zavisnosti od mjesta njihove ugradnje: toplotna podstanica (kotlovnica); centar područne jedinice; MSC telemetrije; prenosni pute vi i td.).

-Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem.

-Dostaviti detaljne podatke o kapacitetu sabirnih automatskih stanica, načinu i mogućnostima proširenja u slučaju potrebe za novim automatskim stanicama u području SAS-a.

o Prilozi od 5. do 17 popunjeni na način kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji

o Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Tačkom 5.1. tehničkih zahtjeva je propisano od čega treba da se sastoji tehnička dokumentacija kao sastavni dio ponude, pa je tačkom 5.1.1. propisano da se sastoji od detaljnog opisa tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema.

U tehničkom opisu posebno navesti:

- Način funkcionisanja komunikacionih puteva (radio veza, fiksne linije i td.).

-Ulogu pojedinih uređaja u ostvarivanju funkcije SCADA sistema u zavisnosti od mjesta njihove ugradnje: toplotna podstanica (kotlovnica); centar područne jedinice; MSC telemetrije; prenosni putevi i td.).

-Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem.

-Dostaviti detaljne podatke o kapacitetu sabirnih automatskih stanica, načinu i mogućnostima proširenja u slučaju potrebe za novim automatskim stanicama u području SAS-a.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 113. ponude dostavio Izjavu kojom potvrđuje da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470 MHz, snage maksimalno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja.

Na str. 131. do 185. ponude dostavljen je opis tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema u kojem se navodi da se radi o serijskoj komunikaciji putem radio –linka, također se navodi frekventni opseg radio modema i antene 440-470 MHz.

Na str. 185. ponude, dostavljen je grafički prikaz SCADA sistema MSC, iz kojeg se također vidi da se radi o serijskoj komunikaciji putem radio –linka.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom postavio uslov da ponuđena, odnosno, isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema u MSC-u niti uticati na rad ostale opreme u postrojenjima u kojima se instalira, za što je kao dokaz tražio dostavljanje izjave ponuđača da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu frekventnog opsega 440-470MHz, snage maksimalno do 500mW i da ni na koji način ne ometa postojeća implementirana rješenja i detaljnog opisa tehničkog rješenja, a s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio traženu izjavu kao i detaljan opis tehničkog rješenja iz kojeg se također vidi da je ponuđeno tehničko rješenje bazirano na radio signalu, da je frekventni opseg signala 440-470 MHz i snaga 10mW, a tražena je maksimalno do 500 mW, ovaj organ konstatuje da ostaje nejasno na koji način ugovorni organ cijeni da bi došlo do problema u komunikaciji postojećih veza, kada ponuđeno rješenje odgovara traženom, s obzirom da je tražena veza putem radio signala, frekventnog opsega 440-470 MHz, snage maksimalno do 500 mW, što je žalitelj i ponudio, dok u tehničkim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da će postavljanje sabirne automatske stanice na ista mjesta gdje su i trenutno postavljene sabirne automatske stanice postojećeg sistema, ugroziti isti, već je tačkom 2.2.2. tehničkih zahtjeva propisano da se mjerenja i ispitivanja jačine i stabilnosti signala za daljinski prenos podataka između AS, SAS i MSC telemetrije provodi u sklopu probnog rada i da maksimalna snaga emisije modema pri testiranju i radu ne smije biti veća od 500 mW, frekventni opseg 400-470MHz, vrijeme odziva ne smije biti duže od 59 sekundi, a za automatske stanice su predviđena mjesta za ugradnju na zid (npr. u elektro ormar i dimenzije) i to je sve što tenderska dokumentacija propisuje u pogledu mjesta postavljanja automatskih stanica.Stoga se navod žalitelja kojim osporava četvrti razloga za odbacivanje njegove ponude, smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava peti razlog za odbacivanje njegove ponude, navodeći da je ispunio sve uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:

Ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, neprihvatljiva je za ugovorni organ iz sljedećih razloga:

Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio nepotpuno tehničko rješenje ponuđenog SCADA sistema. Tačkom 5.1 c) Tehničkih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije zahtijevano da je da se u sklopu detaljnog opisa tehničkog sistema dostavi vrsta i obim radova, kao i softverska rješenja u MSC-u telemetrije sa definiranim rješenjem integracije u postojeći sistem. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio tehnički opis ponude na stranama 131 do 185. Na stranama 162 i 163 svoje ponude pod tačka 6. Ponuđač je dao Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC) iz kojeg je jasno vidljivo samo djelomično ispunjen spomenuti zahtjev iz tenderske dokumentacije, da su dati vrsta i obim radova koji se planiraju u MSC, dok ostaje neispunjen dio zahtjeva „sa definiranim kojim softwerskim rješenjem integracije u postojeći sistem". Ponuđač uopšte ne navodi na koji način i sa kojim softwerom će ispuniti tehničke zahtjeve, a to je jako bitno zbog postojećeg sistema i zahtjeva da „ponuđena odnosno isporučena oprema ne smije ni na koji način remetiti rad već instaliranog SCADA sistema" (Tačka 2 tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.1. propisano od čega treba da se sastoji tehnička dokumentacija kao sastavni dio ponude, pa je tačkom 5.1.1. propisano da se sastoji od detaljnog opisa tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema.

U tehničkom opisu posebno navesti:

c)Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem.

Daljnjim uvidom u tenderku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 5. (tehnički zahtjevi) propisane aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC), gdje je ugovorni organ propisao sljedeće:

Nove podatkovne tačke opisanih postrojenja treba integrisati u postojeći MSC. Trenutno je u kontrolnom centru odnosno MSC-u instaliran softver PROGRAF NT kreiran od strane firme Neuberger Gebdudeautomation GmbH-Weishaupt gruppe.

Moraju se obezbijediti i omogućiti sljedeće aktivnosti u MSC-u:

- Šematski prikaz postrojenja,
- Arhiviranje svih podatkovnih tačaka postrojenja na serveru,
- Arhiviranje najmanje dvije godine unazad,
- Podatkovne tačke se pohranjuju na MSC sistemu,
- Funkcija alarmiranja preko telefona/E-Mail/SMS,
- Upisivanje graničnih vrijednosti,

- Bez ograničenja broja podatkovnih tačaka (bez dodatnog licenciranja),
- Modbus skener,
- Bacnet skener,
- OPC sučelje,
- Grafičko upravljanje,
- Programiranje uklopnih satova.

Arhiv u MSC treba da omogući:

- sva mjerenja na minutnoj, 15-minutnoj, satnoj, dnevnoj, godišnjoj bazi, najmanje dvije godine unazad,
- proračun prosječnih vanjskih temperatura,
- sve signale i komande najmanje dvije godine unazad,
- parametrianje svih podatkovnih tačaka na MSC-u,
- šematski prikaz svih postrojenja na MSC,
- mogućnost testiranja svake pojedine podatkovne tačke,
- zbirna komanda za uključenje/isključenje postrojenja.

Sva nova oprema koja se isporučuje i montira u prostorima u kojima su smještene toplotne podstanice, krovne i stabilne kotlovnice mora biti kompatibilna i odgovarati uslovima rada navedenih postrojenja primjenjujući sve važeće norme i zakone. Ovdje posebno treba obratiti pažnju na činjenicu da se radi o postrojenjima za proizvodnju i distribuciju toplotne energije pa se iz tog razloga posebna pažnja mora posvetiti pravilima i zakonima koji važe za ovu oblast.

Ponuđena odnosno isporučena oprema kao i softversko rješenje, ne smije ni na koji način, remetiti rad već instaliranog SCADA sistema u MSC-u niti uticati na rad ostale opreme."

Također, tačkom 8.2.1 je propisano da ponuda treba sadržavati, između ostalog, sljedeće elemente (član 58. Zakona):

- Tehnička dokumentacija u skladu sa tačkom 5.1. Tehničkih zahtjeva:

o Detaljan opis tehničkog rješenja ponuđenog SCADA sistema. U tehničkom opisu treba posebno navesti:

-Vrsta i obim radova u MSC-u telemetrije sa definiranim softverskim rješenjem integracije u postojeći sistem.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 162. i 163. ponude pod tačkom 6. dostavio program Aktivnosti i arhiv u Master Centru (MSC), a koji u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima definisanim u tački 5. tenderske dokumentacije. Time je po mišljenju ovog organa žalitelj u opisu tehničkog rješenja dostavio vrstu i obim radova u MSC-u koje će integrisati u postojeći sistem, na način kako je to definisano tenderskom dokumentacijom, a što ujedno predstavlja i softversko rješenje. Stoga se navod žalitelja kojim osporava peti razlog za odbacivanje njegove ponude, smatra **osnovanim**.

Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača Weishaupt d.o.o. Sarajevo, navodeći da isti nije ponudio antensku zaštitu sa frekventnim opsegom kako je traženo tenderskom dokumentacijom od min.0-500 MHz.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ postavio sljedeći zahtjev:

d) Antenska zaštita - Frekventni opseg: min. 0-500 MHz

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 05.01.2022. godine na postavljeno pitanje u vezi sa tehničkim zahtjevom za antensku zaštitu na strani 41/80 (i ostalim stranama gdje se isti zahtjev spominje) dao odgovor da obzirom da je traženi radni opseg 440 – 470 MHz, zaštitni opseg antenske zaštite također **mora biti u tom opsegu.**

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 337. ponude dostavio podatke o frekvenciji, gdje su u katalogu navedene sljedeće frekvencije:

Frequency: 70-90MHZ, 144-176 MHz, 210-250 MHz, 380-475 MHz, 830-960 MHz.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u pojašnjenju tenderske dokumentacije vezano za tehnički zahtjev za antensku zaštitu, pojasnio da zaštitni opseg antenske zaštite **mora biti u opsegu 440 – 470 MHz** i da je tražio dostavljanje Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio katalog ponuđenog uređaja i opreme u kojem se navode podaci o frekvenciji, koji zadovoljavaju pojašnjenje ugovornog organa da zaštitni opseg **antenske zaštite mora biti u opsegu 440 –**

470 MHz, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljenom katalоškom dokumentacijom dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa vezano za frekventni opseg antenske zaštite. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača dalje navodi da ponuđeni uređaj nema opseg regulacije do 1000 mW, tj.1 W.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ postavio sljedeći zahtjev:

c)radio modem, minimalni tehnički zahtjevi koje radio modemi trebaju ispunjavati:

-emisija modema u radu je 500mW, opseg regulacije minimalno do 1W.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 05.01.2022. godine na postavljeno pitanje (1) u vezi sa tehničkim zahtjevom za maksimalnu emisiju modema dao odgovor da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW. Može biti jednaka ili manja od 500 mW.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. dostavio Prilog 9. (konfiguracija radio modema sa antenom i antenskom zaštitom), gdje je u koloni „*Opis elemenata radio modema sa antenom i antenskom zaštitom:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.radio modem tip: 450U-E-L, proizvođač EATON.

Na str. 324. ponude izabrani ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni uređaj 450U-E-L, gdje su navedene karakteristike:RE Power 10-500 mW.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u pojašnjenju tenderske dokumentacije vezano za tehnički zahtjev za maksimalnu emisiju modema, pojasnio da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW, može biti jednaka ili manja od 500 mW i da je tražio dostavljanje Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio katalog ponuđenog uređaja i opreme u kojem se navode podaci o snazi 10-500 mW, a što zadovoljava pojašnjenje ugovornog organa da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW, može biti jednaka ili manja od 500 mW, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljenom katalоškom dokumentacijom dokazao da

ispunjava zahtjev ugovornog organa vezano za maksimalnu emisiju modema. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača također navodi da ponuđeni uređaj FM1000 za automatsku stanicu tip 2, nema opseg regulacije do 1000 mW, tj.1 W.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ postavio sljedeći zahtjev:

c)radio modem, minimalni tehnički zahtjevi koje radio modemi trebaju ispunjavati:

-emisija modema u radu je 500mW, opseg regulacije minimalno do 1W.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 05.01.2022. godine na postavljeno pitanje (1) u vezi sa tehničkim zahtjevom za maksimalnu emisiju modema dao odgovor da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW. Može biti jednaka ili manja od 500 mW.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 20. dostavio Prilog 9. (konfiguracija radio modema sa antenom i antenskom zaštitom), gdje je u koloni „*Opis elemenata radio modema sa antenom i antenskom zaštitom:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.radio modem tip: FM1000, proizvođač NEUBERGER.

Na str. 329. ponude izabrani ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni uređaj, gdje su navedene karakteristike: transmitting power 10 or 500 mW.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u pojašnjenju tenderske dokumentacije vezano za tehnički zahtjev za maksimalnu emisiju modema, pojasnio da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW, može biti jednaka ili manja od 500 mW i da je tražio dostavljanje Tehničke dokumentacije za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio katalog ponuđenog uređaja i opreme u kojem se navode podaci o snazi 10 ili 500 mW, a što zadovoljava pojašnjenje ugovornog organa da maksimalna emisija modema ne smije biti veća od 500 mW, može biti **jednaka** ili manja od 500 mW, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljenom katalošком dokumentacijom dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa vezano za maksimalnu emisiju modema. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača navodi da je isti ponudio UPS koji ima ulaz 230 VAC i izlaz 230 VAC, a ne napojnu jedinicu sa ulazom 230 VA i izlazom 24V DC 2A kako je tražemo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ za automatske stanice postavio sljedeći zahtjev:

U nastavku je dat detaljan opis komponenti koje se integrišu u elektro ormar:

a)napojna jedinica

-230 VAC, 50 Hz/24V DC 2A

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Prilog 5. (konfiguracija automatske stanice TIP 1), gdje je u koloni „*Opis elemenata hardware i software SCADA:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.automatizacijska stanica: tip DR 4000, proizvođača NEUBERGER

Na str 15. izabrani ponuđač je dostavio Prilog 6. (konfiguracija automatske stanice TIP 2), gdje je u koloni „*Opis elemenata hardware i software SCADA:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.DDC-Centralni modul Tip KD 1000 verzija KD 1001, proizvođača NEUBERGER.

Na str 16. izabrani ponuđač je dostavio Prilog 7. (konfiguracija automatske stanice TIP 3), gdje je u koloni „*Opis elemenata hardware i software SCADA:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.DDC-Centralni modul Tip CP 4000, proizvođača NEUBERGER.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da se od 68-e stranice u ponudi nalazi tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, gdje je na str. 75. ponude navedeno da ugrađeno napajanje omogućava direktno priključenje na 230 V. Dalje je navedena praktična interpretacija ulazno izlaznih nivoa: 8 izlaza (DA) 230 V, 8 preklopnih ulaza (DE), 8 univerzalnih ulaza (UE) analog/digital mogu biti iskorišteni kao senzor ili preklopni ulaz, 6 kontinalnih izlaza 0-10 V, tri izlazne tačke za proširenje sa DIN šinskim modulima serije 6000. Na str. 85. ponude su navedeni podaci o automatskoj stanici: napajanje 230V+/-10%, radna frekvencija 50/60Hz, a na str. 87. i 88. su navedene šeme za povezivanje, gdje za pojedine (ulazno izlazne) komponente stoji AA 24V DC.

Imajući u vidu da je ugovorni organ za automatske stanice zahtijevao napojnu jedinicu 230 VAC, 50 Hz/24V DC 2A, a da je ponuđen uređaj koji ima i ulaz i izlaz 230V, a samo, kako to i ugovorni organ navodi u izjašnjenju, za pojedine komponente izlaz može biti 24V, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač katalоškom dokumentacijom nije dokazao da ponuđeni uređaj zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, na način kako je to traženo tačkom 8.2.1. TD. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalitelj navodi da u katalogu ponuđene antene nije navedeno opterećenje na vjetar.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ za antene tačkama 1.2.2., 2.2.2, i 3.2.2. postavio sljedeći zahtjev:

-Opterećenje na vjetar:minimalno 100 km/h

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio prilog 9. (konfiguracija radio modema sa antenom i antenskom zaštitom), gdje je u koloni „*Opis elemenata radio modema sa antenom i antenskom zaštitom:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

2.1. antena vanjska tip CA450Y-TNC, proizvođač Welotec

2.2. antena vanjska tip CA450D-N, proizvođač Welotec

Na str. 335. i 336. ponude dostavljen je katalog proizvođača Welotec, iz kojih se ne može utvrditi traženo opterećenje na vjetar.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao jednu od tehničkih karakteristika antene tražio da opterećenje na vjetar iznosi minimalno 100 km/h, te da je tražio tehničku dokumentaciju za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s obzirom da u dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji nisu navedeni podaci o opterećenju na vjetar, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač katalоškom dokumentacijom nije dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na opterećenje na vjetar. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalitelj navodi da u katalogu nije navedena max.struja pražnjenja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ propisao komponente koje je potrebno integrisati u elektro ormar, između ostalog, antensku prenaponsku zaštitu, za koju je u tački d) postavio sljedeći zahtjev:

-Max.struja pražnjenja: 5 kA

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 337. dostavio tehničku dokumentaciju antene, u kojoj nije naveden podatak za maksimalnu struju pražnjenja.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao jednu od tehničkih karakteristika antenske zaštite tražio da max.struja pražnjenja iznosi 5kA, te da je tražio tehničku dokumentaciju za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a s obzirom da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nisu navedeni podaci o maksimalnoj struji pražnjenja, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na max.struju pražnjenja. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalitelj navodi da iz ponude nije moguće ocijeniti da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako u katalogu nije navedeno mjerno područje nalijegajućeg temperaturnog senzora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tehničkim zahtjevima ugovorni organ u tačkama 1.2.3., 2.2.3. i 3.2.3. za nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN≤50) postavio sljedeći zahtjev:

-mjerno područje (0-160) ° C.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 21. ponude dostavio prilog 10.(konfiguracija nalijegajućeg temperaturnog senzora), gdje je u koloni „*Opis elemenata* nalijegajućeg temperaturnog senzora:*tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.tip VFG54, proizvođača Thermokon.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 338. dostavio katalog za tip AF25/AF50/PR25/VFG54, proizvođača Thermokon, u kojem se na str. 339. navodi mjerni raspon 0°C... +160°C.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije kao jednu od zahtijevanih tehničkih karakteristike za nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN≤50) tražio mjerno područje 0-160°C, a da je tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije tražio dostavljanje tehničke dokumentacija za ponuđene uređaje i opreme, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije,** a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio katalog nalijegajućeg temperaturnog senzora u kojem se navodi mjerni raspon 0°C... +160°C, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljenom katalоškom dokumentacijom dokazao da ispunjava zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na mjerno područje nalijegajućeg temperaturnog senzora. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 10.TD traženo da se upiše „tip" ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tačkama 1.2.3., 2.2.3. i 3.2.3. za nalijegajući temperaturni senzor (za cijevi DN≤50) postavio sljedeće zahtjeve:

-Ni1000 (DIN karakteristika)

-mjerno područje 0-160°C

-kućište-poyamid

-nalijegajući temperaturni senzor isporučiti sa montažnim priborom

-stepen zaštite minimalno: IP 65.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 21. ponude dostavio prilog 10.(konfiguracija nalijegajućeg temperaturnog senzora), gdje je u koloni „*Opis elemenata nalijegajućeg temperaturnog senzora:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*", naveo da nudi:

1.tip VFG54, proizvođač Thermokon, dok je na str. 338. dostavio katalog za tip AF25/AF50/PR25/VFG54, proizvođača Thermokon.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 10. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 11.TD traženo da se upiše „tip" ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tačkama 1.2.3., 2.2.3. i 3.2.3. za uronski temperaturni senzor (za cijevi DN≥50) postavio sljedeće zahtjeve:

- Ni 1000 (DIN karakteristika).
- Mjerno područje: (0-160) °C
- Štapni senzor za ugradnju u cijev.
- Plastična glava sa uronskom čahurom od nehrđajućeg čelika, do 16 bar.
- Ugradbena dužina: cca 150 mm.
- Stepen zaštite minimalno IP 65

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 22. ponude dostavio prilog 11.(konfiguracija uronskog senzora i temperaturnog senzora), gdje je u koloni „*Opis elemenata uronskog senzora i temperaturnog senzora:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*", naveo da nudi:

1.Temperaturni senzor uronski tip AKF10+, proizvođač Thermokon, dok je na str. 342. dostavio katalog za tip AKF10+, proizvođača Thermokon.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 11. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 12.TD traženo da se upiše „tip" ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u

tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački1.2.3. za temperaturni senzor vanjskog zraka postavio sljedeći zahtjeve:

- PT1000 (DIN karakteristika).
- Mjerno područje: (- 50 do + 50) 0C
- Kućište: polyamid.
- Montaža: na spoljni zid postrojenja, zaklonjeno od direktnog izlaganja suncu
- Stepen zaštite minimalno: IP 65

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. ponude dostavio prilog 12.(konfiguracija temperaturnog senzora vanjskog zraka), gdje je u koloni „*Opis elemenata temperaturnog senzora vanjskog zraka:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.Temperaturni senzor vanjskog zraka tip AGS54, proizvođač Thermokon, dok je na str. 347. dostavio katalog za tip AGS54, proizvođača Thermokon.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 12. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 13.TD traženo da se upiše „tip“ ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 3.2.3. za temperaturni senzor za dimne plinove postavio sljedeće zahtjeve:

- Štapni senzor za ugradnju u dimni vod predviđen za mjerenje visokih temperatura u gasovitim medijima.
- Priključna glava: aluminium, Form B.
- Izlaz: mjerni pretvarač (4-20) mA.

- Mjerno područje: (0 - 600) °C.
- Visokokvalitetni nehrđajući čelik
- Ugradbena dužina: cca 250 mm.
- Minimalni stepen zaštite IP 65.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 24. ponude dostavio prilog 13.(konfiguracija temperaturnog senzora dimnih plinova), gdje je u koloni *„Opis elemenata temperaturnog senzora dimnih plinova:tip, proizvođač, tehničke karakteristike“*, naveo da nudi:

1.Temperaturni senzor za dimne plinove tip RGS03, proizvođač Thermokon, dok je na str. 349. dostavio katalog za tip RGS03, proizvođača Thermokon.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 13. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 14.TD traženo da se upiše „tip“ ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tačkama 1.2.3., 2.2.3. i 3.2.3. za transmiter pritiska postavio sljedeće zahtjeve:

-mjerno područje (0-16) bara

-kućište-nehrđajući čelik 14404/AISI 316L

-Senzor:Keramički

-temp.rang: 30 do 120 °C

-temperatura okoline:-15 do +80°C.

-stepen zaštite: IP 65

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio prilog 14.(konfiguracija transmitera pritiska), gdje je u koloni „*Opis elemenata transmitera pritiska:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*", naveo da nudi:

1.pretvarač pritiska tip 528, proizvođač Huba Control, dok je na str. 353. dostavio katalog za tip 528, proizvođača Huba Control.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 14. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, navodeći da je prilogom 15.TD traženo da se upiše „tip" ponuđenog, a da je izabrani ponuđač samo naveo dio oznake tipa, a ne potpuni tip na osnovu kojeg bi se moglo utvrditi šta je ponuđeno i da li ponuđeno zadovoljava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 1.2.3. za mjerač nivoa tečnosti postavio sljedeće zahtjeve:

-materijal visokokvalitetni nehrđajući čelik

-temperatura do 150°C

-svi potrebni dijelovi za montažu

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 26. ponude dostavio prilog 15.(konfiguracija nivoa plovka), gdje je u koloni „*Opis elemenata nivoa plovka:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*", naveo da nudi:

1.mjerač nivoa tečnosti tip VIBROCONT SCM 300, proizvođač ACS Control system, dok je na str. 361. dostavio katalog za tip Vibrocont SCM 300, proizvođača ACS Cont.sys.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**, kako je izabrani ponuđač u prilogu 15. naveo tip ponuđenog proizvoda i dostavio katalog proizvođača ponuđenog proizvoda.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača navodi da minimalni tehnički zahtjevi koji radio modemi trebaju ispuniti glasi: Način rada:Paketski prenos podataka, min.brzina 9,6 kbps, a da je izabrani ponuđač ponudio minimalno 4,8 kbps, što ne odgovara postavljenom zahtjevu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za radio modeme postavio minimalne tehničke zahtjeve koje isti moraju ispunjavati:

-način rada: Paketski prenos podataka, min.brzina 9,6 kbps.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio prilog 9.(konfiguracija radio modema sa antenom i antenskom zaštitom), gdje je u koloni „*Opis elemenata radio modema sa antenom i antenskom zaštitom:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.radio modem tip 450U-E-L, proizvođač EATON

Na str. 323 do 325. ponude izabrani ponuđač je dostavio katalog ponuđenog proizvoda gdje je na str. 323. ponude navedena brzina prenosa podataka od 4800 bps do 19,2 kbps.

Daljnjim uvidom u katalog, ovaj organ je utvrdio da se na str. 324. ponude navode dvije mogućnosti brzine prenosa podataka i to: 4800 bps, 9600 bps i 9600 bps, 19.2 kbps.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije kao jednu od zahtijevanih tehničkih karakteristike radio modema tražio paketski prenos podataka minimalne brzine 9,6 kbps, a da je tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije tražio dostavljanje tehničke dokumentacija za ponuđene uređaje i opreme, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije,** a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio katalog ponuđenog proizvoda u kojem se na str. 324. navodi mogućnost brzine prenosa podataka 9600 bps, 19.2 kbps, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljenom kataloškom dokumentacijom dokazao da ispunjava minimum zahtjeva vezanih za brzinu paketskog prenosa podataka radio modema. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

U posljednjem navodu žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača navodi da ponuđeni moduli automatizacijske stanice DDC ne zadovoljavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije jer nije ponuđen kolor displej 3.5.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 2.2.1. postavio minimalne tehničke zahtjeve za automatsku stanicu Tip 2, gdje je ugovorni organ pod tačkom b) Automatizacijska stanica – DDC, propisao sljedeće:

-sa kolor displejom minimalno 3,5 inča i uslužnom tastaturom i min. dva nivoa korisničkih prava.

Tačkom 8.2.1. TD je propisano da ponuda mora sadržavati sljedeće:

-Tehnička dokumentacija za ponuđene uređaje i opremu, iz koje će se vidjeti da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dokumentacija iz ove tačke može biti na jednom od jezika u službenoj upotrebi u BiH ili engleskom jeziku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 15. ponude dostavio prilog 6.(konfiguracija automatske stanice-Tip 2), gdje je u koloni „*Opis elemenata hardware i software SCADA:tip, proizvođač, tehničke karakteristike*“, naveo da nudi:

1.DDC-centralni modul, tip KD1000 verzija KD1001, proizvođač Neuberger.

Uvidom u katalošku dokumentaciju na str. 138. do 188. ponude , ovaj organ je utvdio da se nigdje ne navodi veličina displeja u inčima, već kako to i ugovorni organ navodi samo u karakterima 4x16.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije kao jednu od zahtijevanih tehničkih karakteristike automatizacijske stanice tražio kolor displej od minimalno 3.5 inča, a da je tačkom 8.2.1 tenderske dokumentacije tražio dostavljanje tehničke dokumentacija za ponuđene uređaje i opreme, iz koje će se vidjeti **da li isti zadovoljavaju tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije,** a s obzirom da se iz kataloške dokumentacije izabranog ponuđača ne vidi veličina displeja u inčima, navod žalitelja se smatra **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-03-01-111/22 od 07.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, u iznosu od 240,00 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u

skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Elcom d.o.o. Tuzla, po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle

-KJKP Toplane-Sarajevo d.o.o. Sarajevo

-Weishaupt d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a